

## **Till Landsbyggs- och fiskeriminister Eskil Erlandsson:**

Hej Eskil

Med anledning av dina uttalanden i Svt:s Uppdrag granskning 21 november 2012, samt ditt brev 2012-12-05 vill jag gärna ha svar på följande frågor.

Jag har numrerat frågorna och ber dig att svara på dem allihop.

**1.** Du väljer att inte tro på det Internationella Havsforskningsrådet, ICES, siffror när det gäller mängden tjuvfiske och ej rapporterad fångst. Istället säger du att du litar på att husbehovsfiskare inte tar upp mer än de själva äter och att inga yrkesfiskare underlåter att rapportera fångst.

**Vad gör att dessa två grupper - forskare och fiskare – skiljer sig så i trovärdighet för dig?**

**2.** ICES rekommenderade för 2013 en sänkning av kvoten med 50 procent. Kommissionen föreslog dock en mindre sänkning (11 procent) eftersom ni under era inspektionsresor till de olika medlemsstaterna under 2012 inte funnit fog för ett orapporterat fiske av den skala som ICES uppskattat.

**Kan du redovisa hur den bedömningen gick till, som kom fram till att elva procents sänkning av kvoten räcker, fast forskarna sagt 50 procents minskning?**

**3.** Du säger att ni har gjort bedömningen att det går att kombinera ett fortsatt fritids- och yrkesfiske på laxen i Östersjön.

**a) På vilka grunder vilar denna bedömning?**

**b) Med fritidsfiske antar vi att du menar husbehovsfisken (som i Uppdrag granskning avslöjades med att ofta använda samma mängdfångande redskap som yrkesfisket), är det rätt uppfattat?**

**4.** Du säger att du alltid försvarat en sänkning av kvoten.

**Varför sätter ni då, år efter år, (även innan 2012 då ni gjorde er egen undersökning) en kvot som är högre än forskarnas rekommendationer?**

**5.** Du säger i Uppdrag granskning att du inte vill "chansa" på att följa ICES föreslagna kvoter.

**Vad anser du kan hända om ni skulle göra det?**

**6.** Du säger i Uppdrag granskning att "vi måste ha ett yrkesfiske i

Östersjön som kan ta hand om den myckna fisk som vi inom en snar framtid kommer att ha”.

**Vad grundar du förväntningarna om denna ”myckna fisk” på och vad handlar det om för arter?**

**7.** Du menar att ditt ansvar som fiskeriminister bland annat är att ”ge tillåtlighet för ett fiske vi vill ha”.

**Vad menar du med detta?**

**8.** Östersjöns feta fiskar, som strömming och lax är så giftiga att de inte får säljas i EU. Det är inte ens tillåtet att mata djur med dem. Men i egenskap av Sveriges Landsbygdsminister har du drivit igenom att Sverige fått ett permanent undantag från förbudet. I uppdrag granskning avslöjades att majoriteten av Sveriges befolkning inte känner till att det är farligt att konsumera lax och annan fet östersjöfisk.

Du motiverar detta med att du vill bevara traditioner, mat- och kulturarv. Du bedömer också att livsmedelsverket genom kostråd och informationssatsningar kan nå en god skyddsnivå samtidigt som fisket kan fortgå.

**a) Vad är en god skyddsnivå?**

**b) Vad är tidsplanen för att uppnå denna nivå?**

**c) Hur mycket pengar ska satsas på denna informationskampanj?**

**d) Hur ska regeringen utan annan lagstiftning hindra svartförsäljning av husbehovsfiskad dioxinlax till restauranger eller direkt till konsument?**

**9.** Vår feta fisk är giftig och olämplig som föda i större utsträckning, det är vi överens om.

**Vore det inte bättre att slå två flugor i en smäll, dvs begränsa fiske och försäljning av lax för konsumtion och samtidigt rädda vildlaxen? Sedan, i en vackrare framtid, när gifterna försvunnit och vildlaxbestånden är säkrade, kan vi åter öppna upp för fiske – vore inte det en bättre lösning?**

**10.** Du tydliggör inte hur vildlaxbestånden skall återuppbyggas. Inga konkreta exempel alls. Men det brådskar ju, det är vi väl överens om?

**a) Hur ser den förvaltningsplan ut som regeringen vill ha?**

**b) Vilka konkreta åtgärder kommer du att föreslå till kommissionen?**

**11.** Du menar att ett stopp för kompensationsodling av lax skulle riskera påverka sportfisket negativt. Men förslaget innebär ju också att man ska ge laxen tillträde till älvarna igen via fiskvägar och återskapade

reproduktionsområden.

**a) Är inte hela meningen med det förslaget att rädda laxen?**

**b) Med mer lax gynnas väl allt fiske, även sportfisket?**

Med vänlig hälsning

Martin Falklind